

ЕДИНАЯ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ

I <<<

Игорь ТРУНОВ,
академик РАЕН,
д. ю. н., н. э. н.,
профессор,
национальный президент Всемирной
ассоциации юристов, заместитель
председателя Международного
союза юристов,
г. Москва

Конфликт высших судов

Госдума 12 ноября 2013 года приняла в первом чтении проект закона о поправках к Конституции «О Верховном Суде Российской Федерации и Прокуратуре Российской Федерации». Согласно законопроекту для объединения высших судов будет установлен переходный период сроком на шесть месяцев. В целях формирования первоначального состава объединенного суда будет создана Специальная квалификационная коллегия по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации, состоящая из 27 членов коллегии. В новый объединенный Верховный Суд Российской Федерации будут входить 170 судей.

Правовая реформа – это не аврал. Это процесс, который идет непрерывно во всем мире, и идеал не достигим. Результатом является построение правового государства и общества. Российские инициативы не одиноки. Так, после реформ в 2009 году в Великобритании к работе приступил Верховный суд, объединяющий судебную власть.

Закрепление современных положений судебной власти России было осуществлено до принятия Конституции РФ Законом от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ». Конституция России писалась и принималась при уже существовавшей судебной власти, которая изменилась под воздействием конституционных реформ незначительно. Разработчики Конституции и не ставили своей основной целью судебную реформу, поэтому действующая Конституция не регламентирует способы организации, реализации судебной власти и ее сущность.

Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией РФ и законом ФКЗ от 25.12.2012 № 5-ФКЗ «О судебной системе РФ». Слово «система» – греческое, означает целое, составленное из находящихся во взаимной связи частей (элементов). В толковом словаре С. Ожегова «система – совокупность организаций, однородных по своим задачам, или учреждений, организационно объединенных в одно целое».

Разделение судебной власти на самостоятельные судебные системы неизбежно ведет к их конкуренции. Уже в 1996 году ФКЗ № 5-ФКЗ в ст. 3 провозгласил единство судебной системы. Следующим шагом к созданию единой судебной системы стало появление в 2009 году Дисциплинарного судебного присутствия, рассматривающего жалобы судей обеих ветвей судебной власти и состоящего из числа судей ВС РФ и ВАС РФ.

И все же со времен принятия Конституции РФ существовала проблема. Различные по смыслу решения сходных вопросов арбитражными судами и судами общей юрисдикции создавали большую путаницу. Приговоры по экономическим уголовным делам судов общей юрисдикции часто противоречили решениям арбитражных судов. Попытки решать спорные вопросы проведением совместных пленумов ВС РФ и ВАС РФ, определяя подведомственность, достижения единообразия судебной практики и политики, не принесли надлежащего эффекта единства судебной практики и системы как совокупности органов, осуществляющих функции судебной власти при конкуренции судов. Да и само разделение на отдельные отрасли права является весьма условным.

Новые технологии в помощь

Россия – самая большая страна в мире. Мы больше других заинтересованы в скорейшем применении новых технологий. В значительной степени действенность работы судебной системы зависит от ее способности к эффективному самоуправлению, быстрому внедрению научных достижений и информационной открытости. Эти компоненты эффективности сегодня отсутствуют, общественное мнение и количество обращений в международные суды приводят к одному из основных аргументов – судебная система России так плоха, что хуже некуда и необходимы изменения, имеющие упорядоченный, системный характер.

Введение современных технологий видеоконференций рассмотрения апелляций и кассаций приговоров дает совокупную экономии государственных бюджетных средств более 1,5 млрд руб. ежегодно на этапировании осужденных до суда и обратно.

Принятие президентского проекта закона «О Верховном Суде Российской Федерации и Прокуратуре Российской Федерации», вносящего поправки в Конституцию РФ, позволит провести необходимую комплексную интеграцию всех судов в единую государ-

ственную автоматизированную систему «ПРАВОСУДИЕ». Это позволит с использованием цифровых технологий создать возможности дистанционного полноценного проведения судебных заседаний и обеспечить доступ к правосудию и качественной юридической помощи населения всей огромной территории России и еще большую экономию государственных бюджетных средств. Новые технологии позволят оказывать высококвалифицированную юридическую помощь жителям отдаленных деревень и поселков.

Напомним, что первое в мире судебное заседание в режиме видеоконференции в России прошло 18.11.1999, тогда как во всем мире дистанционное рассмотрение в режиме видеоконференции применялось только в судебнопеницианционной системе в основном для заслушивания свидетельских показаний и общения осужденных с адвокатами и родственниками.

Объединение судов позволит также создать:

- единый электронный документооборот;
- единое процессуальное законодательство (гражданское и арбитражное);
- единство подходов при отправления правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц;
- единое информационное пространство судов;
- единый судебный надзор за деятельностью судов и единые разъяснения по вопросам судебной практики;
- единый механизм привлечения судей к дисциплинарной ответственности;
- единую кадровую политику – все то, что называется организационной эффективностью и единой правовой политикой.

Плюсом можно считать существенное сокращение количества состава аппаратов судов судей. К примеру, верховные суды США и Канады состоят из девяти назначаемых пожизненно судей и прекрасно справляются.

Если разбивать объединение на два этапа, процесс будет идти несколько лет. Это недопустимо долго. Необходимы единый пакет изменений в Конституции, федеральные конституционные законы и федеральные законы. В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту это поправки в 28 ФКЗ и ФЗ России. Единственное прохождение пакета поправок, в том числе четко регламентированных болезненный вопрос организационно-штатных мероприятий преобразования, по-

зволило бы избежать временной дестабилизации работы судебной системы.

Основная функция судебной власти – правосудие, защита конституционных прав и свобод человека и гражданина. Системообразующей функцией являются судопроизводство как способ разрешения социальных конфликтов, реализуемый обществом на основе норм права, обеспечение баланса между законодательной и исполнительной ветвями власти. Ведь каждое судебное дело – это чья-то судьба: свобода или тюрьма, разорение или справедливость. По статистике, в 2012 году всеми судами в России рассматривалось более 23,5 млн дел и только в первой половине текущего года – более 12,6 млн дел.

Нерешенные вопросы

В законопроекте «О Верховном Суде Российской Федерации и Прокуратуре Российской Федерации» и в главе 7 «Судебная власть» Конституции РФ имеется ст. 129 КС РФ – «О прокуратуре». Государственная власть в России осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Прокуратура не относится к судебной власти, и поэтому имеет смысл восстановить конституционную законность и статью о прокуратуре переместить из главы «Судебная власть».

Нерешенным в законопроекте Президента остается вопрос статуса КС РФ. КС РФ иногда рассматривает вопросы, отнесенные к компетенции судов общей юрисдикции, последние выборочно исполняют обязательные для всех решения КС РФ. Организационно-технические проблемы между высшими судами России отрицательно сказываются в сфере правоприменения при осуществлении правосудия. Роль КС РФ должна ограничиваться коллегиальной конституционного судопроизводства в системе единой верховной судебной власти России.

Вопросы независимости, иммунитета судьи, его персональной ответственности возможно было бы решать путем создания судебной службы собственной безопасности с возложением на нее обязанностей проверять жалобы и каждый ставший известным факт судебного проступка. Необходимо наделить ее полномочиями по выявлению и проверке сведений и обстоятельств непрофессионального, неэтичного, нечестного, противоправного поведения судей и работников аппаратов судов, несовместимого с занимаемой должностью. Для этого службе собственной безопасности следует предо-

ставить право сбора сведений о профессиональной деятельности судьи, деловых качествах, поведении в быту и другие сведения, которые могут свидетельствовать о неправильном или недостойном поведении судьи, с правом опроса свидетелей и очевидцев, истребования документов и материалов, имущественного контроля и т. д.¹

На первом этапе реального обеспечения защиты прав и свобод человека нужно реформирование судебной системы, которую предложил Президент. Уже сейчас мы имеем проблемы определения административной подсудности по рассмотрению споров, в которых хотя бы одной из сторон является орган исполнительной власти, местного самоуправления, их должностное лицо или другой субъект, наделенный властными полномочиями. В России еще предстоит создать административные, пеницианционные, ювенальные, трудовые, семейные, налоговые суды. Реформирование в рамках единой судебной системы позволит избежать судебной конкуренции, параллелизма в работе судов, неразберихи с подсудностью и исключит возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела.

Судебная реформа – вопрос прежде всего поиска организационной эффективности, ценности и важности единой правовой политики. Судебную реформу довести до логического конца в единой системе суда будет значительно легче.

ФКЗ о поправках в Конституции РФ считается принятым, если он одобрен большинством не менее 3/4 голосов от общего числа членов Совета Федерации и не менее 2/3 голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Принятый ФКЗ в течение 14 дней подлежит подписанию Президентом РФ и вступает в силу после его одобрения органами законодательной власти не менее чем 2/3 субъектов Российской Федерации.

Самое главное, чтобы реформирование судебной системы России не закончилось по аналогии с реформой милиции. Изменение названия и замена руководителя не являются так необходимыми долгожданными реформами основного правоохранительного органа. При рассмотрении законопроекта в первом чтении 12 ноября концепцию документа поддержал 351 депутат, 95 высказались против. Ожидается, что второе чтение документа может состояться 20 ноября. ↘

¹ Айвар Л.К. Кадровая судебная политика // Административное и муниципальное право. 2008. № 8.



Если разбивать объединение судов на два этапа, процесс будет идти несколько лет