

# ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

1 &lt;&lt;&lt;

Игорь ТРУНОВ,

д. ю. н., к. э. н., профессор,  
академик РАЕН, национальный президент  
Всемирной ассоциации юристов,  
заместитель председателя  
Международного союза юристов

## Объективная реальность

Ежегодно в России на дорогах гибнут от 30 тыс. до 40 тыс. человек, среди которых большое количество детей. За первые шесть месяцев 2013 года, по данным официальной статистики аварийности ГИБДД, погибло более 10 тыс. человек. По данным официальной статистики, за 10 лет в результате дорожно-транспортных происшествий погибли около 315 тыс. человек, около 2 млн человек получили травмы различной степени тяжести. Реально цифры погибших гораздо выше. В число погибших в результате ДТП попадают только те, кто скончался в течение 30 дней после аварии. Если человек умер позднее, он попадает в число раненых в ДТП. К примеру, в США к числу погибших относятся все, кто скончался от полученных при ДТП травм в течение года. Основными причинами аварий остаются нарушения ПДД и неудовлетворительное состояние дорог.

Общее число ДТП в России за шесть месяцев 2013 года достигло 83,4 тыс. – на 3% меньше, чем годом ранее. Но оснований для радости нет. Появилась упрощенная форма оформления ДТП, не попадающая в официальную статистику, ожидание приезда сотрудников ГИБДД длится 7 и 9 часов. И если нет погибших, люди разбираются на месте.

Органами предварительного следствия по каждому случаю ДТП со смертельным исходом возбуждаются уголовные дела, как правило, по признакам преступлений, предусмотренных ст. 264, 268 УК РФ.

Заметна тенденция роста аварий с участием слесарей: судей, прокуроров, сотрудников правоохранительных органов, спецслужб. Некоторые подобные трагические происшествия, получившие широкую огласку, освещаются и комментируются в основном эмоционально, что не влияет на качество результатов расследования. Они зависят исключительно от продуманного и эффективного законодательства. К сожалению, похвастаться наличием такого в России нельзя. Юридический анализ действующих правовых норм и судебной практики дает серьезные основания позаботиться о необходимости внесения поправок и изменений в законодательство, чтобы стало возможным снижение преступности на дорогах.

## Уголовно не наказуемо?

По вине пешеходов, пассажиров и других участников движения (не водителей) совершается около одной трети всех дорожно-транспортных происшествий. Однако уголовные дела и случаи признания виновным в преступном нарушении правил безопасности движения пешехода практически не встречаются в судебной практике. Признание виновным пассажира, скорее, виртуальная конструкция нерабочей нормы права. Действует презумпция вины водителя – источника повышенной опасности (ст. 268 УК РФ).

Нарушения пассажирами, пешеходами или другими участниками движения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, не предусматривают как отягчающее вину обстоятельство либо как квалифицирующий признак совершения преступления в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения, даже если преступные действия таких лиц повлекли смерть двух или более лиц. Часто безнаказанными пьяные хулиганские выходы пешеходов и пассажиров, повлекшие смерть людей в дорожно-транспортном происшествии, а они не редки.

Для наступления уголовной ответственности в соответствии со ст. 268, 264 УК РФ необходимо, чтобы в результате нарушения правил безопасности водителем, пешеходом, пассажиром или другим участником движения был причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего либо смерть одного или нескольких лиц. Причинение вреда здоровью средней тяжести в уголовных преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта не карается, законодатель отступил от требований концепции уголовной политики о всемерной охране здоровья человека.

Под причинением средней тяжести вреда здоровью законодательство определяет длительное расстройство здоровья (госпитализацию более 21 дня) или значительную стойкую утрату общей трудоспособности от 10 до 30%. Нарушение водителем Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, наказуется штрафом в размере 300 руб. (ст. 12.30 КоАП РФ). Наказание больше символическое, не влияющее на профилактику правонарушений. Причем административный штраф, если его, конечно, оплачивают, зачисляется в бюджет государства.

## Гражданско-правовые санкции

Институт возмещения вреда пострадавшему даже в случае гибели человека никого не наказывает и никому не помогает. Более менее четко оценивается стоимость разбитого автомобиля. Усугубляют проблему вопро-



Основную роль в изменении ПДД играет ГИБДД МВД РФ

сы определения размера морального вреда. Денежная оценка страданий – это субъективное усмотрение того или иного судьи. Критериями оценки являются размытые понятия разумности и справедливости, конкретизировать которые не могут сами судьи. Как правило, суммы возмещения вреда меньше судебных затрат и издержек. В России необходимо законодательное закрепление методики определения стоимости вреда здоровью и человеческой жизни для расчетов компенсации и материальной помощи жертвам правонарушений.

В Великобритании по вопросам компенсации морального вреда создана и функционирует Комиссия, применяющая Тарифную таблицу 1994 года, в которой подробно описаны условия и суммы выплат компенсаций в зависимости от конкретных обстоятельств.

Проблемная безнаказанность и социально необоснованная декриминализация серьезно ущемляют права и интересы потерпевших, снижают эффективность уголовно-правовых средств борьбы с аварийностью. Коррупция, должностное злоупотребление сотрудников правоохранительных органов, связанных с организацией безопасности дорожного движения, давно известны. Само законодательство разделяет граждан на бедных и богатых. Дискриминационная предоставляющая состоятельным гражданам возможность уклонения от ответственности за преступление. Как правило, все заканчивается выплатой денег потерпевшим или родственникам погибших с железным аргументом «мертвых не вернешь» и мировым соглашением с прекращением уголовного дела.

## Значение ответственности

Законность как политико-правовой порядок демократического государства предполагает такой характер отношений власти с человеком, при котором поведение строится на основе права. Юридическая ответственность за ее неисполнение должна следовать неотвратимо.

Юридическая ответственность является необходимым и самостоятельным элементом механизма правового регулирования. Она предназначена выполнять следующие функции.

1. Частнопревентивные. Они выражаются в возможности применения к лицу санкций за нарушение конкретной нормы права с обязательным учетом смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

2. Правосоставительные. Их действие направлено на восстановление нарушенного права, а также полное удовлетворение законных требований заинтересованных лиц. Наказание в основе своей имеет профилактический смысл.

Представляется необходимой законодательная инициатива запрета освобождения от уголовной ответственности, предусмотренная уголовным законодательством при нарушении Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264, 268 УК РФ), за примирением сторон при совершении преступления, повлекшего смерть человека. В особенности это актуально при совершении правонарушений в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Ежегодно на российских дорогах инспекторами выявляется свыше 1 млн пьяных водителей. Это официальная статистика. И она, естественно, не учитывает тех, кому просто повезло не попасть либо за взятку откупиться.

Общезвестно, что опьяневший водитель переоценивает свои физиологические возможности, теряя контроль и чувство меры, алкоголь существенно снижает скорость реакции в экстремальной ситуации. Такой водитель представляет повышенную опасность. Уголовный кодекс предусматривает различную квалификацию нарушения

Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) трезвым водителем и водителем в состоянии опьянения. То есть если в ДТП погиб один человек и водитель трезв, наказание до пяти лет лишения свободы, если водитель пьян – до семи. В случае гибели двух и более человек трезвый водитель несет наказание до семи лет, пьяный – до девяти лет лишения свободы. Неосторожное преступление объявлено тяжким преступлением, что не соответствует категоризации преступлений в зависимости от характера и степени их опасности.

Если пострадавшие еще живы и доставлены в больницу, уголовное дело на момент аварии не возбуждено. Водитель может отказать от медицинского освидетельствования в рамках административного процедуры. Отсутствие законодательно закрепленной обязанности прохождения освидетельствования либо не закрепленное в рамках уголовного процесса приравнивание отказа от медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения к факту нахождения в состоянии опьянения – серьезный пробел законодательства, в особенности в случае ДТП с погибшими.

Нередки случаи оставления пьяным водителем места ДТП с последующей фиктивной явкой протрезвевшего с повинной. Подобное использование пробельности закона с позиции действующего права не только карается по более тяжелой квалификации ч. 6 ст. 264 УК РФ, но и расценивается как смягчающее вину обстоятельство (ч. 1 п. «и» и ст. 61 УК РФ). Яркий пример – дело иеромонаха Или, в миру Семина П.В., виновного в гибели двух человек 15.08.2013 на Кутузовском проспекте Москвы, скрывшегося с места ДТП и явившегося на следующий день с заявлением о явке с повинной.

За первые 6 месяцев 2013 года количество самовольного оставления места аварии возросло на 26,9% и превысило отметку в 4 тыс. случаев. Общее количество ДТП, проходящих по такому сценарию, составило 4,9% от всех зафиксированных ГИБДД аварий за полгода.

Проблемы в законодательстве приводят к нарушению одного из основных конституционных принципов – равенства всех перед законом и судом. Имущественное и должностное положение приводит к различному правоприменению, даже не затрагивая вопросы коррупции, что требует отдельного и длительного анализа. Есть деньги на адвоката, который сразу подкажет, ссылаясь на наше несовершенное законодательство, и ответственность минимальна. Сюда же можно отнести особые условия применения мер обеспечения и привлечения к ответственности лиц, выполняющих государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и т. п.). Почему пьяный прокурор, сбивший насмерть двух человек, может пользоваться иммунитетом? Добавить хорошее знание законов, связи в правоохранительных органах – и вероятность наступления ответственности ничтожно мала.

## Законотворческие недостатки и практические сложности

Существенную сложность представляют как сама нормативная база, так и возможность внесения поправок и изменений в порядок регламентации дорожного движения. В частности, один из базовых нормативных актов, ограничивающих права и свободы граждан, – Правила дорожного движения – подзаконный акт, принятый Правительством России. Поправки и изменения в ПДД вносятся исполнительной властью, что не соответствует ряду конституционных принципов, например принципу разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10 КС РФ). Права и свободы человека и гражданина могут быть

ограничены только федеральным законом (ст. 55 КС РФ). Основную роль в изменении ПДД играет ГИБДД МВД РФ, превратившее Правила в противоречивый, сложный юридический документ, предоставляющий большой простор для усмотрения должностному лицу, сотруднику того же ГИБДД, что является питательной средой для коррупции. Конституционный принцип разделения властей направлен на то, чтобы избежать злоупотреблений. Законы принимает законодательная власть, исполняет – исполнительная власть.

Нарушение может быть как умышленным, так и неосторожным. В связи с этим возникает вопрос о квалификации действий виновного, который допускал безразличие по отношению к последствиям своих противоправных действий, выразившихся в нарушении Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (сажая за руль автомобиля в сильной степени алкогольного опьянения, он фактически игнорировал возможные последствия). Такое психическое отношение с точки зрения волевого момента уже нельзя оценивать по правилам неосторожности. Безразличие – признак косвенного умысла, что подтверждено законодателем в ст. 25 УК РФ. Можно ли говорить в этом случае о неопределенном умысле на причинение вреда здоровью граждан либо на причинение им смерти? По нашему мнению, которое разделяют ученые и практики, в этом случае есть признаки умышленного преступления против личности. При этом высказывались предложения называть такое преступление транспортным убийством (в случае причинения смерти). Следовало бы выделить в отдельный состав преступления действия, связанные с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, повлекшие смерть одного и более лиц, квалифицировав их как преступление, совершенное умышленно с косвенным умыслом.

За преступления средней тяжести (ст. 264, 268 УК РФ) условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания (ст. 79 УК РФ) применяется после отбытия осужденным одной трети срока наказания. Неумышленное преступление – ДТП в пьяном виде при наличии двух и более погибших независимо от количества погибших имеет одинаковые правовые последствия. Полагаем, что это неверно, необходима дифференциация наказания в зависимости от количества погибших. Так, 13.07.2013 на территории Новой Москвы в ДТП погибли 18 человек, 45 пострадавших. Виновному грозит до 7 лет колонии поселения, через 2 года и 3 месяца возможно условно-досрочное освобождение (УДО). Даже при совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 264 УК РФ, если пьяный водитель убил более двух человек, отбывание лишения свободы назначается в колонии-поселении. И только в порядке исключения с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием серьезных мотивов принятого решения (ч. 1 п. «а» ст. 58 УК РФ). При самом плохом стечении обстоятельств назначения максимального наказания в виде 9 лет лишения свободы осужденный получает право на УДО через три года.

Яркий пример – ДТП на Минской улице в Москве. Пьяный водитель Максимов не справился с управлением, совершил наезд на остановку, где убили 7 человек, среди которых пятеро детей. Суд первой инстанции назначил наказание в виде 8,5 года лишения свободы. Согласно действующему законодательству Максимов может рассчитывать на УДО через два года и восемь с половиной месяцев.

Сегодня дополнительное наказание – лишение права управлять транспортным средством при любой квалификации до 3 лет. Что достаточно странно: причинен тяжкий вред здоровью или погибло 18 человек – дополнительное наказание одинаково.

Как нам видится, необходима дифференциация дополнительного наказания, а именно кардинальные изменения в применении дополнительного наказания – лишения права управлять транспортным средством водителем, виновным в преступлении с особо тяжкими последствиями, вплоть до пожизненного.

Преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ в сегодняшней редакции, может быть совершено только по неосторожности. Лицо легкомысленно или небрежно относится к опасным последствиям, при этом нарушения ПДД стопроцентно совершаются умышленно. Не соответствует действующему законодательству квалификация совершения ДТП в состоянии опьянения, повлекшего смерть человека, как неумышленное неосторожное преступление. Пьяный, сажая за руль источника повышенной опасности, знает, что это опасно, и все равно делает это. Умышленным преступлением, совершенным с косвенным умыслом, является деяние, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ст. 25 УК РФ). По нашему мнению, ст. 264 п. 6 УК РФ должна квалифицироваться как умышленное преступление, и тогда транспортное средство, на котором совершено преступление, следует признавать орудием совершения преступления при квалификации деяний, повлекших смерть человека в состоянии опьянения. В соответствии со ст. 81 УПК РФ орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации. ➤